IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 165)**
- **Komisji Obrony Narodowej (nr 105)**

z dnia 7 lutego 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 165)

Komisji Obrony Narodowej (nr 105)

7 lutego 2023 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Obrony Narodowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym członkom rodziny funkcjonariuszy lub żołnierzy zawodowych, których śmierć nastąpiła w związku ze służbą albo podjęciem poza służbą czynności ratowania życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia (druk nr 2951).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **st. bryg. Rafał Zdziennicki** zastępca dyrektora Biura Kadr w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Mateusz Kaczocha** naczelnik Wydziału Prawa Publicznego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikiem oraz **Katarzyna Duda** specjalista w Wydziale Polityki Społecznej, Rynku Pracy, Ubezpieczeń i Zdrowia Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych oraz **Dominik Kapusta** lobbysta.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Adrian Konefał, Anna Ornat, Kamil Strzępek** i **Jacek Zientarski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Paweł Rodzoś** doradca Komisji Obrony Narodowej oraz **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, rozpoczynamy wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Obrony Narodowej. Chciałem przypomnieć, iż Sejm na 71. posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2023 r. na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował rządowy projekt ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym członkom rodziny funkcjonariuszy lub żołnierzy zawodowych, których śmierć nastąpiła w związku ze służbą albo podjęciem poza służbą czynności ratowania życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia (druk nr 2951) do rozpatrzenia w Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Obrony Narodowej.

Szanowni państwo, czy do porządku obrad są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam kworum. Jeśli państwo pozwolicie, to w państwa imieniu chciałbym przywitać przybyłych gości. Ponieważ lista gości jest dość długa, to przywitam pana ministra Macieja Wąsika, sekretarza stanu w MSWiA, oraz pana Wojciecha Skurkiewicza, sekretarza stanu w MON. Witam panie i panów dyrektorów departamentów, naczelników, witam przedstawicieli służb mundurowych, które są zainteresowane tym projektem ustawy i są z panami ministrami. Witam wszystkich państwa i przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Będziemy procedowali w sposób następujący: najpierw oddam głos Biuru Legislacyjnemu, które przedstawi nam propozycje poprawek, a potem będziemy rozpatrywali każdy artykuł. Jeśli będą poprawki, to proszę o ich zgłoszenie. W przypadku akceptacji poprawki przez stronę rządową, jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu, stwierdzę,

że poprawka została przyjęta. I na koniec będziemy głosować nad całością projektu ustawy. Bardzo proszę, BL.

Legislator z Biura Legislacyjnego Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pierwszej kolejności chcielibyśmy zwrócić uwagę na zestaw poprawek legislacyjnych, który prawdopodobnie państwo macie. Prosilibyśmy, żeby ewentualnie któryś z posłów je przyjął.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, już je podpisałem.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Dobrze. W takim razie chciałbym zwrócić uwagę na pięć poprawek – jeśli państwo przyjmiecie je w całości, to chcielibyśmy uzyskać potwierdzenie strony rządowej, czy zgadza się na te poprawki. Co prawda to było już wcześniej omówione ze stroną rządową, ale chcielibyśmy, aby to wybrzmiało także na posiedzeniu Komisji.

Jeżeli można, to pierwsza poprawka dotyczy art. 2 ust. 1 pkt 3, gdzie proponujemy z katalogu dotyczącego okoliczności, w których wskazuje się, kiedy świadczenie pieniężne z tej ustawy w przypadku śmierci funkcjonariusza przysługuje, skreślić w pkt 3 wyrazy „w Biurze Ochrony Rządu". Naszym zdaniem ta ustawa dotyczy kwestii, które mają być na przyszłość, a ten element powinien ewentualnie znaleźć się w przepisie przejściowym. Zresztą jest taki element już zawarty. I to jest pierwsza kwestia, poprawka nr 1.

Druga kwestia dotyczy poprawki nr 6, a mianowicie art. 8 ust. 9 i 10, gdzie w projekcie jest mowa o kwestiach związanych z odwołaniem od określonych decyzji i tam jest wskazane, że stosuje się zasady określone w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego. Tymczasem może nie do końca być jasne, jakie zasady w przypadku tych postępowań odwoławczych stosujemy. Zaproponowaliśmy poprawkę legislacyjną, biorąc pod uwagę to, co zostało określone w uzasadnieniu do projektu, że tu chodzi o część I księgę I tytuł 7 dział III Kodeksu postępowania cywilnego, aczkolwiek chcieliśmy zapytać rząd, czy to jest wystarczająco precyzyjnie wskazane i czy takie odesłanie wystarczy.

Następnie, jeżeli chodzi o poprawkę nr 10, dotyczącą art. 15 pkt 3, to odnosi się to do upoważnienia do wydania rozporządzenia i wydaje się, że na samym końcu nie jest konieczne, aby wskazywać, że chodzi o świadczenia, o których mowa w art. 31a. Wystarczy, aby pozostało sformułowanie „oraz innych świadczeń" – to będzie wystarczająco precyzyjne.

Z poprawką nr 11, która dotyczy art. 17 pkt 3, jest trochę bardziej skomplikowana sprawa, ponieważ jeżeli chodzi o przepis art. 17 ust. 5 pkt 1 lit. a) ustawy o świadczeniach rodzinnych. To tam był wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który zakresowo stwierdzał niekonstytucyjność tego przepisu. W związku z tym wydaje się nam, że nie należałoby powtarzać treści tego samego przepisu, dodając oczywiście inne kwestie związane z dzisiaj procedowaną ustawą. Dlatego proponujemy jedynie zastąpić pewne wyrazy. Oczywiście najlepiej by było, jakby projekt już przewidział wykonanie tego wyroku TK, ale przynajmniej ta nasza propozycja częściowo pozwoli uniknąć tego błędu legislacyjnego.

I ostatnia kwestia to poprawka nr 16, która dotyczy przepisu dostosowującego, a mianowicie art. 26, który stanowi, że pierwsza waloryzacja świadczeń pieniężnych zostanie przeprowadzona od dnia 1 marca 2024 r. Naszym zdaniem, biorąc pod uwagę kalendarz prac Sejmu i Senatu, przed 1 marca tego roku ta ustawa nie wejdzie w życie, więc taki przepis – wydaje się – nie jest konieczny, dlatego proponujemy jego wykreślenie. I prosimy o potwierdzenie ze strony rządowej, a później ewentualnie o przyjęcie tych poprawek. Jeżeli chodzi o poprawki redakcyjne, to jak zwykle prosimy o ogólne upoważnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękujemy za te poprawki, uznajemy je za zasadne, poprawiające jakość ustawy i przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Mam tylko uprzejmą prośbę, że jeśli będą poprawki redakcyjne, to abyście panowie je wprowadzili w czasie pracy Komisji. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne, dlatego możemy projekt rozpatrzyć. Mam tylko uprzejmą prośbę, że jeżeli będą poprawki przy danym punkcie, to abyście panowie informowali, że jest poprawka na państwa zbiorczym druku, albo że jest poprawka zgłoszona przez przedstawicieli klubów, bo wiem, że w tej chwili PiS składa trzy poprawki. Nie wiem, czy panowie już je dostali? Dobrze, w takim razie możemy spokojnie procedować. Prosiłbym panów mecenasów o zwrócenie uwagi, że do danego artykułu została zgłoszona poprawka przez kogoś z państwa posłów.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy jest tu poprawka? Nie ma. W takim razie czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, art. 1 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, tutaj jest poprawka nr 1 w ramach naszego zestawienia poprawek legislacyjnych, o których wcześniej mówiłem, do art. 2 ust. 1 pkt 3. Rozumiem, że państwo przyjęli nasze wszystkie poprawki i nie potrzebujecie państwo dodatkowo…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Ja mam tylko uprzejme pytanie: czy jest zgoda na przyjęcie 17 poprawek zgłoszonych przez BL?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ze strony rządu jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ze strony rządu jest, a ze strony państwa posłów jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę, w takim razie stwierdzam, że te 17 poprawek zostało przyjętych i tylko będę miał prośbę do panów mecenasów, aby przy określonym artykule powiedzieć, że poprawka została już przyjęta.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Dobrze. Jeżeli można, panie przewodniczący, to oprócz tej poprawki mamy kilka uwag. Jedna uwaga jest bardziej redakcyjna, aczkolwiek chcieliśmy potwierdzić, jeżeli chodzi o pkt 2 w ramach ust. 1, czyli po wyrazach „zdrowia ludzkiego albo mienia", przed „skutkujących narażeniem własnego życia lub zdrowia", czy nie powinien być przecinek, ponieważ pozostawienie w tym kształcie, jak zostało zaproponowane w projekcie rządowym, może sugerować, że ostatnia część przepisu może dotyczyć tylko zdrowia ludzkiego albo mienia, a chodzi chyba o całość tego przepisu. I to jest jedna rzecz.

Druga rzecz, jeżeli chodzi o pkt 1 lit. e), dotyczy sformułowania „realizował działania bojowe, w tym kontrterrorystyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych". Proszę zwrócić uwagę, że ta ustawa nie posługuje się generalnie pojęciem „działania bojowe", w związku z tym w tym przypadku nie możemy mówić, że w rozumieniu tej ustawy jest jakieś rozumienie tego sformułowania „działania bojowe". W tej ustawie są oczywiście działania kontrterrorystyczne, aczkolwiek same działania bojowe nie są tam wymienione. Poza tym pytanie, dlaczego państwo wskazujecie tylko na działania kontrterrorystyczne, a nie inne, które są również wymienione w tamtej ustawie? I jeszcze jedna kwestia, jeżeli chodzi o ust. 2… Nie wiem, panie przewodniczący, czy tutaj ustępami, czy całym artykułem? Cały artykuł, dobrze. Jeżeli chodzi o ust. 2 tego przepisu, to jakie jest właściwie ratio legis otwarcia tego katalogu, biorąc przede wszystkim pod uwagę, że przypadki, kiedy przysługuje to świadczenie pieniężne, szczegółowo są określone w ust. 1? I właściwie kto będzie decydował w tym przypadku, po pierwsze, jakie mają być przesłanki do przyznania tego świadczenia pieniężnego na podstawie ust. 2 i w jakim momencie oraz skąd wnioskodawca będzie wiedział, że będzie pod ten ust. 2, mówiąc kolokwialnie, podpadał? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan dyrektor Cichomski, jeśli można.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Porządku Publicznego w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o pierwszą kwestię, czyli dotyczącą przecinka, to jak najbardziej się przychylamy – przecinek powinien zostać usunięty.

Natomiast odnosząc się do kwestii relacji pojęcia działań bojowych i działań kontrterrorystycznych oraz sposobu sformułowania przesłanki wynikającej z pkt 1 lit. e), to mamy tu do czynienia, proszę państwa, z dwoma porządkami prawnymi, które są konsumowane za pomocą tak skonstruowanej normy prawnej. Po pierwsze, działaniami bojowymi posługuje się rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie szczególnych warunków podwyższania emerytur funkcjonariuszy poszczególnych służb – nie będę całego tytułu tutaj odczytywał. To jest rozporządzenie, które jest wydawane na podstawie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji i pozostałych służb. To pojęcie nie jest tam zdefiniowane, ale jest pojęciem użytym. Nie jest zdefiniowane ze względu na to, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie definiuje się pojęć powszechnie zrozumiałych, natomiast działania kontrterrorystyczne są działaniami unormowanymi na podstawie ustawy o działaniach antyterrorystycznych i wskazują jednoznacznie na kwestię realizacji określonych działań przez wyspecjalizowane siły z użyciem specjalnych środków i techniki bojowej. W związku z tym są z punktu widzenia zakresu działań teoretycznie tożsame z działaniami bojowymi, jednak tam mamy ograniczenie poprzez cel. Natomiast wychodząc naprzeciw wątpliwościom panów legislatorów, proponujemy usunięcie przecinka po słowach „w tym kontrterrorystyczne" i wtedy będziemy mieli pewność, że sformułowanie „w rozumieniu ustawy o działaniach antyterrorystycznych" odnosi się do członu związanego z działaniami kontrterrorystycznymi, a takiego doszczegółowienia nie potrzeba w przypadku samych działań bojowych.

Jeśli chodzi o kwestię relacji ust. 2 z ust. 1, to zwróćmy uwagę, że wprawdzie ust. 1 określa dość szczegółowo kategorię okoliczności, które stanowią przesłanki do tego, żeby świadczenie mogło być przyznane, natomiast możemy sobie bez najmniejszego trudu wyobrazić inną sytuację, w której dochodzi do śmierci funkcjonariusza w trakcie wykonywanych zadań. Dlatego też potrzebujemy w tym momencie przepisu, który pozwoli poprzez interpretację na to, żeby zastosować go szerzej niż do tych kategorii, które są wskazane, natomiast nie ma możliwości połączenia tych dwóch ustępów ze względu na to, że w ust. 2 jest wprost odwołanie do „w warunkach zagrażających życiu i zdrowiu", a ta przesłanka występuje dopiero w pkt 1 ust. 1 i nie odnosi się do wszystkich pozostałych przypadków przewidzianych przez ust. 1.

Tylko na marginesie pragnę zauważyć, że kwestia warunków zagrażających życiu i zdrowiu jest kategorią znaną polskiemu prawodawstwu, występuje chociażby w art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, BL.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, ten przecinek byśmy skreślili, o którym mówił pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na usunięcie tego przecinka? Jest zgoda.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

I chciałem jeszcze zwrócić uwagę, że do tego artykułu jest poprawka pana posła Zimocha.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem, wiem. Pan poseł Zimoch proponuje poprawkę w art. 2, która jednocześnie dokłada również straże gminne. Dobrze powiedziałem? Bardzo proszę, panie pośle, krótko.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Tak, zgodnie zresztą z dyskusją, jaka toczyła się w sali plenarnej i zapewnieniem ministra spraw wewnętrznych i administracji, że katalog wymaga wręcz rozszerzenia, proponujemy w art. 2 ust. 1 i 2, w art. 24 ust. 1 po wyrazach „Służby Więziennej" dodać wyrazy „straży gminnej". Konsekwencją będą też poprawki w art. 4 oraz w art. 8. Krótkie uzasadnienie: tak jak już powiedziałem, zasadne jest uzupełnienie katalogu funkcjonariuszy także o funkcjonariuszy straży miejskich i gminnych. Ich praca przecież także wiąże się z narażeniem życia i zdrowia. Uważamy, także w wyniku dyskusji, że nieuzasadnione jest różnicowanie tego typu uprawnień, podczas gdy przecież strażnicy miejscy, strażnicy gminni kierowani są do wspólnych zadań z Policją czy Strażą Graniczną. Z tego co wiem, jest na posiedzeniu pani reprezentująca stronę społeczną strażników, więc jeśli pan przewodniczący pozwoliłby na zabranie głosu, to wydaje mi się, że byłoby to zasadne. Chyba że się mylę i tej pani nie ma, ale to moja prośba do pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest pani ze straży gminnych? Nie widzę, panie pośle. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Stanowisko rządu, panie przewodniczący, jest negatywne. Szanując oczywiście dorobek i pracę strażników gminnych i miejskich – nie mam tutaj naprawdę nic do zarzucenia, niemniej jednak można by tak w nieskończoność o pewne grupy zawodowe rozszerzać tę ustawę. My mówimy o funkcjonariuszach, którzy składają przysięgę, że muszą działać z narażeniem życia i zdrowia – muszą, to od nich nie zależy. Jeżeli nie wykonają pewnego działania, to po prostu będą podlegać odpowiedzialności karnej. Strażnicy gminni takiej przysięgi nie składają i to jest ogromna różnica, inne porządki, szanując pomysł pana posła Zimocha, bo przecież środki przymusu bezpośredniego są w strażach gminnych i miejskich, często środki przymusu w postaci broni palnej, ale mamy także agencje ochroniarskie, mamy różnego typu organizacje, które posługują się środkami przymusu. Nie idźmy tym tropem, proponujemy zrobić to w tym zakresie. Mało tego, my jeszcze badaliśmy, z jakich grup zawodowych rekrutują się ci, którzy giną, broniąc nas, i tutaj akurat nie mamy przykładów. Może i dobrze, ale to jest głównie Policja, wojsko, Straż Graniczna, straż pożarna, także ochotnicza i oczywiście formacje ochotnicze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł podtrzymuje swoje stanowisko?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak, oczywiście. Zachęcam pana ministra, by skonsultował to ze swoim przełożonym, bo pana przełożony zupełnie co innego mówił podczas obrad plenarnych, wręcz był za tym, żeby rozszerzyć ten katalog i powiedział, że warto to zrobić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Przedstawicielka Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Katarzyna Duda:

Dzień dobry państwu, Katarzyna Duda, reprezentuję Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych. Dziękuję za udzielenie głosu i za głos poprzedni, za zgłoszoną przez pana posła poprawkę. Reprezentujemy naszą organizację członkowską, Federację Związków Zawodowych Pracowników Gospodarki Komunalnej i Terenowej w Polsce i zwracamy się również z wnioskiem o rozszerzenie zakresu podmiotowego przedmiotowej ustawy o funkcjonariuszy straży gminnych i miejskich. Zwracamy m.in. uwagę na to, że na terenie praktycznie całego kraju tworzone są wspólne służby i patrole funkcjonariuszy gminnych z Policją, SG oraz innymi służbami mundurowymi. Strażnicy podejmują też zadania z Państwową Strażą Pożarną i ochotniczymi strażami pożarnymi,

zabezpieczając m.in. miejsca zdarzenia lub prowadzonej akcji zarówno ratowniczej, jak i gaśniczej. I w tym stanie rzeczy rodzina np. policjanta, który pełnił służbę w patrolu mieszanym ze strażnikiem gminnymi i poległ na służbie, zostaje w pełni zabezpieczona świadczeniem finansowym, o którym mowa w projekcie ustawy, natomiast rodzina strażnika gminnego w przypadku jego śmierci może pozostać bez środków do życia. Stąd rażąco niesprawiedliwe wydaje nam się nieujęcie w tej ustawie również funkcjonariuszy straży gminnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, bardzo bym prosił o zalogowanie, bo przystępujemy do głosowania. Rozumiem, panowie mecenasi, że głosujemy nad tą poprawką wspólnie z poprawkami, które potem mają konsekwencje w art. 4 i w art. 8, tak? Panie pośle, rozumiem, że konsekwencją poprawki dotyczącej art. 2 będzie zmiana w art. 4 i w art. 8, tak?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie do BL: czy ta poprawka w pełni wyczerpuje sprawność legislacyjną, czy nie?

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, tę poprawkę dostaliśmy przed chwilą, w związku z tym trudno nam było się z nią szczegółowo zapoznać. W naszej powierzchownej ocenie mogą być tu pewne braki wynikające z braku uregulowań co do niektórych kwestii, np. tu jest odesłanie do „właściwy organ emerytalny", ale to chyba cywilne organy emerytalne by o tym orzekały, więc nie wiem, czy na gruncie naszej ustawy możemy mówić o takim pojęciu. Natomiast to jest tylko takie spojrzenie powierzchowne, bo przed chwilą to dostaliśmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że będziemy głosowali nad tą poprawką. Jeśli pan poseł w rozmowach z BL uzna, że ona powinna być uszczegółowiona, to zgłosi ją w drugim czytaniu, ale w tej chwili będziemy nad nią głosowali.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w art. 2, w art. 4 i w art. 8, zgłoszonej przez Polskę2050, reprezentowaną przez pana posła Zimocha? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 60 posłów, za poprawką było 24, przeciw 35, jedna osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym samym stwierdzam, że art. 2 wraz z przyjętą poprawką, zgłoszoną wcześniej przez BL, został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Proszę, BL.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 3, to wydaje się, że nie ma poprawek poselskich, natomiast mamy pewne uwagi do tego przepisu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że jest tam państwa poprawka?

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Tak, jedna poprawka nasza, która jest w zestawieniu i została przyjęta, ale mamy jeszcze kilka drobnych uwag. Pierwsza z tych uwag dotyczy art. 3 ust. 3 pkt 2. Zastanawiamy się, czy brzmienie tego przepisu jest zgodne z ustawą o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w szczególności z art. 68 ust. 1 pkt 3 bodajże. Tam jest inne brzmienie, z tym że wydaje nam się, że to jest merytorycznie inne brzmienie, więc jeżeli byście chcieli państwo dostosować brzmienie tych dwóch przepisów, to trzeba byłoby złożyć poprawkę. Natomiast to jest nasze pytanie.

Drugie pytanie dotyczy ust. 5, gdzie jest mowa o odrębnych przepisach. Zawsze w tego typu sytuacjach próbujemy w jakiś sposób uszczegółowić i tu pytanie do wnioskodawcy, do strony rządowej, czy nie da się uszczegółowić tych odrębnych przepisów. I to wszystko, jeśli chodzi o art. 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Jeśli można, bo to jest bardzo szczegółowe pytanie, to pani dyrektor Zdrodowska, szefowa Zakładu Emerytalno-Rentowego.

Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA Małgorzata Zdrodowska:
Dzień dobry, witam serdecznie, szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, panie posłanki, panowie posłowie. Jeżeli chodzi o ten punkt, to odnosząc się do odrębnych przepisów, jest to rozwiązanie, które bardzo często jest stosowane w przepisach w celu niepominięcia jakiegoś przepisu, ponieważ jeżeli chodzi o uposażenie w stanie spoczynku i uposażenie rodzinne, to jest określone w dwóch przepisach, zarówno w Prawie o ustroju sądów powszechnych, jak i w Prawie o prokuraturze. Musimy wziąć też pod uwagę przepisy powszechne, czyli ustawę o emeryturach i rentach, o przepisach dotyczących rolników, ustawę o ubezpieczeniu społecznym rolników, także o przepisach mundurowych. W związku z tym jak najbardziej uzasadnione jest, aby to stwierdzenie w tym przepisie zostawić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dziękuję bardzo. A pkt 2 w ust. 3?

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:
Szanowni państwo, rzeczywiście jest tak, jak wskazało BL, że mamy rozbieżność, jeśli chodzi o analogiczny przepis w przypadku FUS, natomiast do tej pory w ramach konsultacji ze wszystkimi właściwymi organami nie wskazywano na problem interpretacyjny w tym zakresie. Zresztą te przepisy dotyczące FUS też budzą pewne kontrowersje, jeśli chodzi o sposób ułożenia przesłanek, w związku z tym nie widzimy takiej konieczności.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Wobec braku innych propozycji stwierdzam, że art. 3 wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Proszę, BL.

Legislator z BL Tomasz Czech:
Panie przewodniczący, tutaj była poprawka do art. 4 ust. 2 pkt 4 i 6.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak jest, przyjęta przez aklamację. Czy są inne poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Proszę, BL.

Legislator z BL Piotr Podczaski:
Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 5, to tu nie było naszych poprawek, natomiast mamy jedno pytanie, jeśli chodzi o art. 5 pkt 1 i pkt 2, dlatego że zastanawiamy się, jaka jest różnica między tymi sformułowaniami. W pkt 1 mówimy, że są to osoby, którym prawo do świadczenia ustalono, a w pkt 2 mówimy o osobach, które nabyły prawo do świadczenia. Ja wiem, że to jest troszeczkę kalka z przepisów emerytalnych, ale wydaje się, że tam mamy do czynienia z taką sytuacją, kiedy po osiągnięciu odpowiedniego wieku albo okresu służby nabywa się prawo do emerytury, a potwierdzeniem jest to właśnie ustalenie prawa. Natomiast czy tutaj też możemy mówić o takiej sytuacji, w której ta osoba nabywa prawo do świadczenia? Bo wydaje się nam, że tam trzeba spełnić pewne dodatkowe warunki takie jak wiek czy np. to, że dana osoba nadal się uczy.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Panie przewodniczący, pani dyrektor Zdrodowska odpowie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę bardzo.

Dyrektor ZER MSWiA Małgorzata Zdrodowska:

Proszę państwa, różnica między ustalonym prawem a nabytym polega na tym, że ustalone prawo wyrażone jest w decyzji i ustalona jest wysokość świadczenia. Nabyte prawo w tym wypadku oznacza, że rodzina nabyła prawo, bo np. funkcjonariusz zmarł pod koniec lutego, ale nie zostało naliczone świadczenie i nie została wydana decyzja, jednak nabyte zostało prawo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Proszę, BL.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Tu jest poprawka pana posła Kalety, z tego co widzimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, pan poseł Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, celem tej poprawki jest zmiana, która ma zapewnić możliwość jednoczesnego pobierania przez rodziców poległych funkcjonariuszy i żołnierzy, a także strażaków, ratowników OSP i ratowników górskich świadczenia pieniężnego przewidzianego w projekcie ustawy oraz emerytury lub renty, uposażenia w stanie spoczynku lub uposażenia rodzinnego z wyłączeniem renty rodzinnej lub uposażenia rodzinnego…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja mam prośbę, panie pośle, ponieważ to jest duża poprawka, do biura obsługi. Czy państwo moglibyście tę poprawkę przedłożyć posłom? Bo rozumiem, że to jest poszerzenie katalogu, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, intencją projektodawców było to, żeby rodzice otrzymywali świadczenie bez względu na to, czy mają emeryturę, czy jakiej wysokości mają emeryturę, żeby nie było wątpliwości, czy tam trzeba wybierać świadczenie, czy emeryturę. Intencja nasza jest taka, żeby tu nie było takiego wyboru, niemniej jeżeli pobierają świadczenie po zmarłej osobie, to wówczas będzie wybór. Chodzi chociażby o rentę rodzinną. Ta poprawka w sposób jednoznaczny doprecyzowuje tę sytuację. Jeżeli to jest emerytura wypracowana przez rodzica, on będzie otrzymywał emeryturę i świadczenie, jeżeli ma rentę rodzinną lub świadczenie, to wybiera świadczenie dla siebie korzystniejsze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę, w takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta, i stwierdzam, że art. 6 wraz z przyjętą poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Bardzo proszę, BL.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, tu jest tylko poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, przyjęta. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 7? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 7 wraz z poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 8.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Do art. 8 mamy kilka poprawek legislacyjnych, które zostały już przyjęte. Aczkolwiek mamy wątpliwość po pierwsze do pkt 1 w ust. 1, mianowicie do wymienienia wśród tych funkcjonariuszy również funkcjonariuszy Urzędu Ochrony Państwa, Służby Celnej oraz Biura Ochrony Rządu. Ponieważ podobna uwaga była wcześniej, naszym zdaniem te kwestie powinny być regulowane w przepisach przejściowych. Stąd pytanie do rządu, dlaczego znalazły się w przepisie materialnym tej ustawy?

I jeżeli chodzi o pkt 4 w ust. 3, to ten przepis mówi o tym, że do wniosku o przyznanie świadczenia pieniężnego załącza się m.in. inny dokument urzędowy potwierdzający zaistnienie okoliczności innych niż wymienione w pkt 1–3, uzasadniających złożenie wniosku. Podobne przepisy są w późniejszych ustawach, więc tutaj zbiorczo od razu chcemy zapytać, jakie to będą w tym przypadku dokumenty? Skąd wnioskodawca będzie wiedział, jakie dokumenty i w którym momencie ma złożyć?

I jeszcze pytanie do ust. 9 – chodzi o pojęcie zainteresowanego, ponieważ wcześniej mówimy o wnioskodawcy, a tu się nagle pojawia pojęcie zainteresowanego, który ma prawo do złożenia odwołania do właściwego sądu. I podobnie jest później chyba w ust. 10. Pytanie: dlaczego tu występuje to pojęcie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan dyrektor?

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, odwołując się do pierwszej wątpliwości, przede wszystkim art. 8 ust. 1 nie jest przepisem o charakterze materialnym, tylko jest przepisem o charakterze ustrojowym. Dlatego też projektodawca wyszedł tu z założenia, że wszystkie przepisy ustrojowe, czyli określające właściwość komisji, powinny znaleźć się w jednym miejscu. Oczywiście można byłoby sobie wyobrazić konstrukcję taką, gdzie rozbijamy ten przepis na dwa elementy, tzn. jeden umieszczamy w grupie przepisów podstawowych, a drugi przenosimy do przepisów przejściowych. Natomiast proponowana ustawa pozwala na to, żeby przyznać takie świadczenie również rodzinom funkcjonariuszy, którzy zginęli przed jej wejściem w życie – tu mamy klucz – więc w przypadku chociażby BOR takowa możliwość istnieje. Zatem z naszego punktu widzenia przepisy ustrojowe powinny być zgrupowane, jednoznacznie określone pod kątem właściwości danego organu do rozstrzygania w tej sprawie, więc nie wymaga to zmiany. Natomiast w pozostałym zakresie pani dyrektor.

Dyrektor ZER MSWiA Małgorzata Zdrodowska:

Proszę państwa, jeżeli chodzi o dokumenty potwierdzające zaistnienie okoliczności innych niż w pkt 1 i 3, to m.in. takimi dokumentami są: zaświadczenie szkolne potwierdzające fakt nauki, orzeczenie o niezdolności do pracy i samodzielnej egzystencji, decyzja o przyznaniu prawa do emerytury lub renty. ZER przygotuje w tym zakresie wzór wniosku z pouczeniem, jakie dokumenty są niezbędne do ustalenia prawa.

Co do wyrazu „wnioskodawca", to możemy wyraz „zainteresowany" zastąpić wyrazem „wnioskodawca". W zasadzie to nie ma znaczenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Co na to BL? Wyjaśnione?

Legislator z BL Tomasz Czech:

Moment do zastanowienia się, ponieważ wiemy, że to jest mniej więcej kalka innych ustaw, w związku z tym jak państwo będziecie uważali, że to należałoby zastąpić, bo będzie bardziej precyzyjnie, to można to zrobić podczas drugiego czytania albo ewentualnie w czasie posiedzenia Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, dziękuję bardzo. Wobec braku innych poprawek stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Nie ma uwag, stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Artykuł 10 – czy są uwagi? Nie ma uwag, stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony.

Artykuł 11. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Artykuł 12. Proszę, BL.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 12, to do pkt 1 i 2 są nasze poprawki, które przyjęliśmy. Natomiast do pkt 3 jest poprawka chyba pana posła Kalety.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Proszę państwa, to jest sprawa, która idzie w kierunku doprecyzowania art. 12 i wydaje mi się, że intencją jest ujednolicenie beneficjentów przedmiotowego świadczenia przez odesłanie w tym zakresie do art. 3 projektowanej ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, BL.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, mam pytanie do tej poprawki – może bardziej do strony rządowej, do MON – czy to będzie wystarczająco precyzyjne sformułowanie, że śmierć nastąpiła w związku z wykonywaniem czynności, bo wiem, że tu jest problem, biorąc pod uwagę szeroki katalog tych osób. Tak bardzo ogólnie jest to sformułowanie użyte. W stosunku do innych służb to sformułowanie było bardziej precyzyjne, ale być może w tym przypadku musi być takie szerokie, żeby objąć wszystkich – prośba o ustosunkowanie się do tego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za ten głos. Rzeczywiście to jest poprawka doprecyzowująca, na podstawie przepisów, które obowiązują w siłach zbrojnych, również w regulaminach, które obowiązują bezpośrednio żołnierzy, więc to jest rzecz, która będzie współgrała z pozostałymi zapisami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym art. 12 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Proszę, BL.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Tu jest tylko poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, w takim razie stwierdzam, że art. 13 wraz z poprawką został przyjęty.

Artykuł 14. Proszę, BL ma uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony i przyjęty.

Artykuł 15. Proszę, BL.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 15 wraz z poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Artykuł 16. Nie ma uwag, stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony i przyjęty.

Artykuł 17. Proszę, BL.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Tylko poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 17 wraz z poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Artykuł 18. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony i przyjęty.

Artykuł 19. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony i przyjęty.

Artykuł 20. Proszę, BL.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 20 wraz z poprawką został rozpatrzony i przyjęty.

Artykuł 21 – są poprawki? Widzę, że zgłasza się pani poseł Kluzik-Rostkowska i pan poseł Kaleta.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Mamy poprawkę. Chcemy wprowadzić art. 21a i 21b.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie, pani poseł, po art. 21. Pytam, czy są uwagi do art. 21. Jak rozpatrzę art. 21, to przed art. 22 oddam pani głos. Mam pytanie, czy do art. 21 są uwagi? Pan poseł ma poprawkę do art. 20?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Artykuł 21a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, w takim razie do art. 21 nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty. I teraz pani poseł zgłasza propozycję, aby po art. 21 dodać art. 21a.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Tak, prosimy o dodanie art. 21a oraz 21b. Pracowaliśmy nad tą ustawą na posiedzeniu plenarnym w takim duchu, że powinniśmy jak najlepiej zabezpieczyć wszystkie te osoby, które w sytuacjach nagłych, mając swoje specyficzne doświadczenie, specyficzne zawody, będą mogły nieść pomoc. Ja uważam, że jest to szczególnie ważne w kontekście wojny, która się toczy przy naszej granicy, możemy być narażeni na incydenty, na ataki na infrastrukturę krytyczną, na próby destabilizacji, więc to jest szczególnie ważne. I ponieważ szczęśliwie, fortunnie umieściliśmy ratownictwo górskie w tej ustawie, prosimy o uzupełnienie ratownictwa górskiego o ratownictwo wodne i ratownictwo morskie. Dotyczy to dodania dwóch podpunktów – 21a i 21 b.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, stanowisko rządu jest negatywne z kilku względów. To są zupełnie inne porządki i mimo wszystko, tak jak mówiliśmy o strażach gminnych, niczego nie odejmując strażnikom gminnym, ratownikom wodnym czy morskim. Ratownicy wodni mają swoją ustawę, więc jeśli już, to trzeba byłoby to zrobić zupełnie inaczej. Natomiast były takie propozycje nawet na poziomie rządowym i my to sprawdziliśmy – nie ma ani jednego przypadku śmierci ratownika WOPR przy niesieniu pomocy na wodzie. Na razie nie ma i oby nie było, pani poseł. Ja chciałbym powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że ustawa nie zamyka możliwości świadczenia przez państwo różnego typu świadczeń dla rodzin osób, które poświęciły życie, w różnych sytuacjach – są przecież renty specjalne, są różnego rodzaju świadczenia rentowe, które funkcjonują. To nie jest tak, że jedni mają wszystko, drudzy nic, my tu dajemy swego rodzaju pewność osobom, które mają jakby w istocie wykonywania czynności narażanie życia i zdrowia i składają tego typu przysięgę, że muszą to zrobić. Dlatego szanując zamysł pani poseł i szanując służby, o których pani powiedziała, nie rekomendujemy przyjęcia przez Komisję tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Jeszcze BL.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że w naszej ocenie częściowo te poprawki wychodzą poza zakres przedłożenia. W ustępach pierwszych tych przepisów mamy odesłanie, że ratownikowi wodnemu przysługują świadczenia określone w art. 13 i 14 ustawy o ochotniczych strażach pożarnych – o tych świadczeniach my w naszej ustawie nie rozmawiamy, to jest rozszerzenie tego projektu. Dodatkowo mamy pewne wątpliwości legislacyjne, jeśli chodzi o ust. 3 w każdym z tych przepisów i to określenie „ustawy zmienianej w art. 21 niniejszej ustawy” – to chyba nie chodzi o tę ustawę, tylko powinno tu być bezpośrednie odesłanie do ustawy, o której chcielibyśmy tu mówić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie: pani poseł podtrzymuje poprawki?

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie poddam je oddzielnie pod głosowanie, dlatego że każda z nich dotyczy innej służby.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu nowego artykułu? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy państwo oddaliście głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 60 posłów, za poprawką było 24, przeciw 35, jedna osoba się wstrzymała. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do głosowania nad kolejną poprawką – w tej chwili byłaby to poprawka 21a, gdyby uzyskała akceptację. Dotyczy ona bezpieczeństwa morskiego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na oddaniu art. 21b? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Pani poseł oddała głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 57 posłów, za poprawką było 23… Ale to i tak nie zmieni wyniku, bo za poprawką było 23 posłów, przeciw 33, wstrzymała się jedna osoba. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Rozumiem, że teraz swoją poprawkę zgłasza pan poseł Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak, do art. 21a. Proszę państwa, celem proponowanej zmiany jest usprawnienie funkcjonowania rejonowych komisji lekarskich poprzez podniesienie efektywności i wydajności komisji oraz dostosowanie do rozwiązań funkcjonujących w powszechnym systemie ubezpieczeń społecznych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, BL.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, nie znając do końca zagadnienia merytorycznie, w naszej ocenie ta poprawka wychodzi poza zakres przedłożenia. My nie mówimy w naszej ustawie o obsadzie rejonowych komisji lekarskich. Dodatkowo, rozumiem, że konsekwencją tej poprawki będzie poprawka w art. 26a, ale wydaje się, że ona jest trochę źle sformułowana, bo należałoby odesłać, że to jest przed rejonowymi komisjami lekarskimi, o których mowa chyba w tej ustawie o komisjach lekarskich, bo my się tym pojęciem rejonowych komisji lekarskich nie posługujemy, ale to jest jakby dodatkowo, bo najistotniejsze jest to, że naszym zdaniem ta poprawka wychodzi poza zakres przedłożenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie, panie pośle. Czy abyśmy w konsensusie przyjęli tę ustawę, państwo jesteście gotowi wycofać tę poprawkę? Bo ona właściwie nie dotyczy kwestii ustawowej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

W pewien sposób dotyczy, panie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, ale wykracza poza materię.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie oddał mi pan głosu?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Już panu oddaję. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dotyczy kwestii problematyki świadczeń, które świadczy ZER MSWiA czy wojska – w tym przypadku MSWiA – i ta ustawa tego dotyczy. Nie jest to zmiana potężnie ustro-

jowa, jest to drobna zmiana, która usprawni pewien system, nad którym pracujemy, także tą ustawą. Być może jeszcze prawnie pan dyrektor Cichomski mnie uzupełni.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale ja rozumiem z tej poprawki, że państwo proponujecie, aby dzisiejsze składy dwuosobowe zastąpić jednoosobowymi przy orzekaniu lekarskim. Taka jest idea tej poprawki; nie mówimy o kwestii dotyczącej przyznania zadośćuczynienia po śmierci funkcjonariuszy. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pamiętajmy tylko o tym, że świadczenie to, przyznawane na wypadek śmierci, nad którym w tej chwili procedujemy, jest przyznawane przez komisję, w związku z tym jest tu bezpośrednie powiązanie. Mówimy tutaj o usprawnieniu systemu i przekłada się to również na usprawnienie prac komisji, które będą właściwe do przyznawania świadczenia, o którym dzisiaj mówimy, czyli w związku ze śmiercią. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Proszę zwrócić uwagę, już z punktu widzenia porównawczego, że analogiczne przepisy co do komisji są zarówno w systemie powszechnym, jak i w odniesieniu do wojska w ustawie o obronie Ojczyzny. A na marginesie – aczkolwiek to już tytułem uzupełnienia, bo uważamy, że samo powiązanie i samo funkcjonowanie komisji ma bezpośredni związek z ustawą, nad którą pracujemy – ja tylko zwrócę uwagę na wyrok trybunału K 25/98: „Dopuszczalność i zakres wnoszenia poprawek zależy, i to w znacznym stopniu, od etapu prac parlamentarnych, na których zostają one wnoszone w postępowaniu sejmowym. Szczególnie szeroka możliwość modyfikacji projektu ustawy występuje na etapie prac komisji pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem” i już dalej nie będę czytał. W związku z tym wydaje nam się, że ze względu na to, iż zakres merytoryczny istnieje pomiędzy materią rozpatrywaną, jest to etap właściwy do dokonania takowej zmiany. Natomiast w kontekście samego zapisu panowie legislatorzy mają rację, jeśli chodzi o przepis przejściowy – on powinien być doprecyzowany poprzez odwołanie ogólnie do ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Właściwy moment, panie ministrze, panie dyrektorze, byłby wtedy, gdybyście państwo dali to w projekcie ustawy. To był ten moment właściwy, ale rozumiem, że państwo o tym zapomnieliście i chcecie to usprawnić.

Mam pytanie: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Rozumiem, że jest wniosek, aby głosować, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem nowego art. 21a? Nie wiem, czy państwo tę poprawkę macie i wiecie dokładnie, na czym ona polega? Poprawka brzmi w ten sposób, że w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. o komisjach lekarskich podległych ministrowi spraw wewnętrznych wyraz „dwuosobowy” zastępuje się wyrazem „jednoosobowy”. Po art. 26 dodaje się art. 26a: Sprawy wszczęte, niezakończone przed rejonowymi komisjami lekarskimi, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy prowadzone są na dotychczasowych zasadach. Czynności podległe w tych sprawach pozostają w mocy.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Czyja to jest poprawka?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rządowa, czyli de facto pana posła Kalety.

Głos poza mikrofonem:

Nie, odwrotnie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu nowego art. 21a i art. 26a? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 60 posłów, za poprawką 34, przeciw 22, 4 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta. Tym samym stwierdzam, że dodaliśmy nowy art. 21a. Proszę, BL.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, jest zgoda na modyfikację.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi? Proszę bardzo, BL.

Legislator z BL Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o przepis art. 22, to mamy pytanie do zmiany drugiej lit. b), a mianowicie do ust. 10 w art. 251 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Czy będzie wystarczająco jasne, jeżeli chodzi o kwestię związaną ze zdaniem drugim, że przepis stosuje się do świadczeń, o których mowa w ust. 5? Jak należy to interpretować? Ponieważ w pozostałych ustępach tego przepisu jest bardziej precyzyjnie, a tutaj jest jakby zastosowana taka technika legislacyjna, która może spowodować wątpliwości. Jak rozumiem, przepis ze zdania pierwszego ma być zastosowany do świadczeń, o których mowa w ust. 5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Pan dyrektor Cichomski odpowie.

Dyrektor departamentu w MSWiA Mariusz Cichomski:

Szanowni państwo, to przepis autorstwa KAS i z ich perspektywy nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych, patrząc przez pryzmat całości pragmatyki funkcjonowania tej instytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony i przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. Najpierw BL, potem pani poseł Kluzik-Rostkowska i pan poseł Adamczyk. Bardzo proszę.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, naszych uwag do art. 23 nie ma, natomiast są poprawki pana posła Adamczyka i pani poseł Kluzik-Rostkowskiej. Tylko panią poseł chciałem zapytać, czy to jest łącznie tylko do art. 23, czy łącznie do art. 23 i 24?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To ja już oddam głos pani poseł.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Poprawka w art. 24 jest konsekwencją, jeśli ją przyjmiemy, poprawki do art. 23.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, proszę omówić poprawkę do art. 23.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

W trakcie pierwszego czytania na sali plenarnej miałam takie przeświadczenie, że będzie pełna zgoda rządu na tę poprawkę, dlatego że dzisiejszy zapis jest taki, że członkom rodziny strażaka ratownika OSP przysługują świadczenia pieniężne, kiedy bierze udział w akcji ratowniczej albo ćwiczeniach organizowanych przez Państwową Straż Pożarną. I my proponujemy wykreślenie wyrazów: „organizowanych przez Państwową Straż Pożarną", dlatego że możemy sobie wyobrazić sytuację, w której ratownik OSP podejmuje działania, ryzykując życiem, a nie jest to konsekwencja działań PSP.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, pani poseł, wydaje mi się, że opacznie pani rozumie ten przepis, bo mówimy o działaniach ratowniczych wszystkich, o akcjach ratowniczych wszystkich, ale tylko o ćwiczeniach organizowanych przez straż pożarną i tu jest doprecyzowanie: dotyczące tylko i wyłącznie ćwiczeń organizowanych przez straż pożarną. Jeżeli to by były ćwiczenia organizowane przez inne instytucje, które nie podlegają pewnym rygorom bezpieczeństwa, to byłoby to w naszej opinii trochę za szeroko. I chciałbym panią uspokoić, że jeżeli chodzi o akcje ratownicze, to dotyczy to wszystkich akcji ratowniczych, natomiast ćwiczeń organizowanych przez straż pożarną, które mają aspekt ratowniczy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł podtrzymuje swoją poprawkę?

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Tak, podtrzymuję, dlatego że konsultowaliśmy ten projekt i obecny zapis wydaje się niejednoznaczny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Proszę, BL.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, chciałem powiedzieć, że w zasadzie poprawka pana posła Adamczyka zmierza do podobnego rozstrzygnięcia. Wydaje się, że poprawka pani poseł jest dalej idąca i nad nią w pierwszej kolejności trzeba głosować, ale obie de facto zmierzają do podobnego skutku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Okej, oddam głos panu posłowi po przegłosowaniu poprawki pani poseł. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Może jest tutaj rozwiązanie kompromisowe, żeby była zgoda na sali, bo gdybyśmy napisali: „którego śmierć nastąpiła w związku z udziałem z działaniach ratowniczych, akcji ratowniczej albo organizowanych przez Państwową Straż Pożarną ćwiczeniach", to rozumiem, że znaleźlibyśmy tutaj konsensus. Jeżeli poprawka byłaby tak sformułowana, to moglibyśmy ją przyjąć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie mam pytanie do BL: czy moglibyśmy przeredagować ten artykuł za zgodą wszystkich? Rozumiem, że to spowoduje, że pani poseł wycofa swoją poprawkę. Jest na to zgoda? Proszę, BL.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Poprosilibyśmy później ewentualnie o podpisanie takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ponieważ to jest idea pani poseł, to rozumiem, że pani poseł tę poprawkę podpisze.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Na ten moment rozumiem, że brzmienie tego art. 13a ust. 1 byłoby następujące: „Członkom rodziny strażaka ratownika OSP, którego śmierć nastąpiła w związku z udziałem w działaniach ratowniczych, akcji ratowniczej albo organizowanych przez Państwową Straż Pożarną ćwiczeniach", tak? I dalej tak jak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, jest zgoda na to? Sprzeciwu nie słyszę.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):

Ale wiecie państwo, w tej postaci jest tak: „którego śmierć nastąpiła w związku z udziałem w działaniach ratowniczych albo ćwiczeniach", więc rozumiem, że przesuwamy „albo"?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Nie, nie.

Legislator z BL Piotr Podczaski:
Albo organizowanych przez PSP ćwiczeniach.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Tak jest.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):
Okej, dobra.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Czyli jasno wskazujemy, że organizacja przez PSP musi dotyczyć tylko ćwiczeń, a nie akcji.

Poseł Joanna Kluzik-Rostkowska (KO):
Jest okej, dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest zgoda na przyjęcie takiego zapisu? Jest zgoda. Rozumiem, że pani poseł wycofuje swoją poprawkę. Mam pytanie: czy konsekwencją tego będzie również wycofanie poprawki w art. 24? I pytanie do pana posła Adamczyka: czy pan poseł wycofuje swoją poprawkę? Wycofuje. W takim razie stwierdzam, że art. 23 wraz z poprawką – pani poseł ją ewentualnie podpisze i złoży – został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 24. Czy są uwagi?

Legislator z BL Tomasz Czech:
Tutaj są poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przepraszam bardzo, bo zagalopowałem się. Po art. 23 jest propozycja art. 23a – proszę, pan poseł Adamczyk.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):
Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, jest to poprawka o dosyć długim brzmieniu, ale pokrótce dotyczy ratowników wodnych, których śmierć nastąpiła w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej albo ćwiczeniach, i jest ona jak najbardziej zasadna. Nikomu nie życzymy śmierci w trakcie działań i pomocy osobom trzecim, osobom potrzebującym, ale jakby wartość dodaną będzie miało to, że ratownik będzie miał świadomość, iż w przypadku gdyby coś mu się stało, to jego rodzina i najbliżsi będą zabezpieczeni.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Strona rządowa… Rozumiem, że to jest poprawka podobna do tej wcześniejszej.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Tak mi się wydaje, że zmiana, którą uzgodniliśmy wspólnie z posłami, konsumuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie, nie, to dotyczy ustawy o bezpieczeństwie na obszarach wodnych, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
A, to dotyczy ratowników wodnych. Zgodnie z tym, co żeśmy mówili, konsekwentnie prosimy o odrzucenie tej propozycji.

Poseł Piotr Borys (KO):
Ja uważam, że brakuje tutaj, panie ministrze, pewnej konsekwencji, ponieważ jeżeli OSP, szczególnie oddziały związane z ratownictwem wodnym mają uprawnienia i w podobnych sytuacjach mają uprawnienia do ewentualnych świadczeń w przypadku śmierci, to uważamy jednak, że dopisanie WOPR ma sens i w podobnych działaniach zrównuje uprawnienia w przypadku śmierci ochotników. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, stanowisko rządu jest negatywne, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem po art. 23 artykułu 23a, zmieniającego ustawę o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, tak aby również ratownikom wodnym nadać podobne uprawnienia jak służbom mundurowym? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że głosowało 56 posłów, za poprawką 24, przeciw 32, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 24. Rozumiem, że tu są przyjęte poprawki.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Innych poprawek już nie ma, tak? W takim razie stwierdzam, że art. 24 wraz z poprawkami został przyjęty.

Artykuł 25.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, mamy pytanie z prośbą o wyjaśnienie charakteru przepisu art. 25.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Poprosimy panią dyrektor Zdrodowską, jeśli można.

Dyrektor ZER MSWiA Małgorzata Zdrodowska:

Szanowni państwo, przepis dotyczy obowiązków nałożonych na organy emerytalne i wynika z konieczności przygotowania tych organów do realizacji pierwszej wypłaty. Ustawa gwarantuje osobom uprawnionym, iż wypłata należnego świadczenia zostanie zrealizowana nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Biorąc pod uwagę wątpliwości panów legislatorów, mogę powiedzieć, że zapis ten jest korzystniejszy dla osób uprawnionych niż przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy. W związku z tym jak najbardziej zostajemy przy tym zapisie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne, wyjaśnione? Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, jedna rzecz jeszcze, bo tak na gorąco troszeczkę te poprawki przyjmujemy. Zastanawiamy się, czy w związku z przyjęciem poprawki do art. 12, dotyczącej inwalidów wojennych, nie ma przypadkiem potrzeby dokonać zmiany w art. 24 ust. 1 pkt 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam uprzejmą prośbę, szanowni państwo, żebyście porozumieli się ze stroną rządową, bo będziemy mieli jeszcze 6 godzin do drugiego czytania. Podejrzewam, że i tak będą jakieś drobne poprawki w drugim czytaniu, więc jeśli będzie taka potrzeba, to państwo byście zaproponowali taką poprawkę.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, to nie jest poprawka, tylko doprecyzowanie. Mam nadzieję, że BL zrobi to w ramach upoważnienia pana przewodniczącego, bo to nie jest wkraczanie merytoryczne, tylko to jest wyłącznie doprecyzowanie.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Musielibyśmy tylko mieć treść tego doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, jest zgoda, tylko rozumiem, że państwo wraz ze stroną rządową tę poprawkę doprecyzujecie, jak to będzie wyglądało.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

To będzie konsekwencja przyjętej poprawki do art. 12.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda? Jest zgoda. W takim razie stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony i przyjęty.

Przechodzimy do art. 26. Są uwagi?

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Tu poprawka nasza była. My proponowaliśmy skreślić art. 26. Może powtórzę, panie przewodniczący, jeszcze raz to, co mówiliśmy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale myśmy to przyjęli.

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że art. 26 został skreślony i został przeredagowany art. 27, tak?

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że art. 27 też przyjęliśmy z poprawką, która została wcześniej zaproponowana, i w tym momencie on będzie miał nr 26, tak?

Legislator z BL Piotr Podczaski:

Tak, my już przenumerowania dokonamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 28: Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Tym samym rozpatrzyliśmy cały projekt ustawy. Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym członkom rodziny funkcjonariuszy lub żołnierzy zawodowych, których śmierć nastąpiła w związku ze służbą albo podjęciem poza służbą czynności ratowania życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Stwierdzam, że głosowało 54 posłów, za ustawą było 54, nikt się nie wstrzymał i nikt nie był przeciw.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Zdzisław Sipiera. Jest zgoda? Sprzeciwu nie słyszę. Gratuluję, panie pośle.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję bardzo, zamykam wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Obrony Narodowej.